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Szanowna Pani !

 Kontynuując dyskusję prowadzoną w ramach debaty „okrągłego stołu” zainicjowaną spotkaniem w dniu 6 czerwca br. i kontynuowaną pod auspicjami Ministerstwa Rozwoju i Technologii do dnia 22 sierpnia 2023 r., po zapoznaniu się **z protokołem zgodności/rozbieżności** sporządzony przez p. Artura Pawłowskiego – uczestnika debaty, reprezentującego Fundację Instytut Patrium, Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych w Warszawie odpowiadając na prośbę o przesłanie ewentualnych uwag – przedstawia swoje stanowisko.

**I.**

 Z nadesłanego protokołu nie wynika jakie kryteria zostały przyjęte do klasyfikowania postulatów uznania jako uzgodnione lub rozbieżne.

 W części dotyczącej propozycji „uzgodnione” w punktach 2 i 3, 4 znajduje się krótka wzmianka dotycząca tzw. strony spółdzielczej informująca o postulatach proponowanych przez:

* Regionalny Związek Rewizyjny Spółdzielczości Mieszkaniowej w Katowicach,
* Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych w Warszawie

poświęcona obu Związkom, która mieści się na 1/3 strony arkusza o formacie A4 mimo tego, że do Ministerstwa zostały przesłane 2 nasze protokoły uzgodnień/rozbieżności z dnia 23 czerwca oraz 14 lipca br. Zgłoszone w tych protokołach postulaty *„en bloc”* zostały zakwalifikowane jako „rozbieżność” na str. 21 i 22 tego dokumentu. Nie są znane kryteria i zasady takiej kwalifikacji, a budzi to poważne wątpliwości o merytorycznym podejściu grona dokonującego takich kwalifikacji, co stoi w oczywistej sprzeczności w przypadku umieszczenia bez żadnych wątpliwości w punkcie nr 5 pierwszej części „uzgodnione” *(kto dokonywał tych uzgodnień?)* obszernego materiału 12 tzw. organizacji społecznych zawarty na 14 stronach (punkty 4-7).

 Przedmiotem prac okrągłego stołu miały być analizy, propozycje, ocena aktualnego stanu prawnego, modernizacji czy nowelizacji lub całkowicie nowy projekt ustawy regulującej w całości – bez posiłkowania się merytorycznego zapisami z innych ustaw - funkcjonowanie spółdzielni mieszkaniowych. Ale i ten element prac uczestników obrad został zniekształcony umieszczeniem w protokole postulatów, projektów rozwiązań, które w ogóle nie były poruszane w trakcie tych trzech spotkań, takie np. jak:

* każdy wewnętrzny regulamin spółdzielni mieszkaniowej przed zatwierdzeniem ma być poddany pod dyskusję na co najmniej 3 miesiące przed rozpoczęciem walnego zgromadzenia - doprecyzowany w drodze dyskusji regulamin jest zatwierdzany uchwałą walnego zgromadzenia**,**
* oświadczenia majątkowe członków zarządu spółdzielni składane co roku przed walnym zgromadzeniem,
* zarząd lub rada nadzorcza spółdzielni mieszkaniowej odpowiada na pismo skierowane przez spółdzielcę lub mieszkańca niebędącego spółdzielcą w ciągu 10 dni,
* w przypadku pozwu składanego przez członka spółdzielni ... składający jest zwolniony z wszelkich opłat sądowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego w przypadku przegranej,
* *(pisownia oryginalna)* zobowiązanie posłów i senatorów z odpowiednich komisji parlamentarnej z korespondencją skarżących się pokrzywdzonych członków spółdzielni kierowaną do MRiT, RPO, MS, Prokuratury Krajowej i innych centralnych urzędów, wraz z przygotowaniem stosownego raportu oraz wniosków legislacyjnych,
* zobowiązanie MRiT do przygotowania z udziałem najbardziej pokrzywdzonych członków spółdzielni i stowarzyszeń najbardziej pokrzywdzonych spółdzielców programu obowiązkowych szkoleń ...

**II.**

Obiektywnie rzecz biorąc założenia organizatorów nie spełniły chyba swego organizacyjnego i merytorycznego założenia. Uczestnicy obrad obu stron oczekiwali, że przedmiotem spotkań będzie dyskusja i ocena propozycji złożonych przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii, dotyczących kolejnej kompleksowej nowelizacji lub całkowicie nowej koncepcji przedstawiającej oprzyrządowanie prawne do pobudzenia programu budownictwa mieszkaniowego. Oczekiwania, przynajmniej – tzw. części spółdzielczej – były takie, że spodziewano się dyskusji nad konkretnym projektem zmian legislacyjnych zaproponowanych w zaproszeniu do rozmów z dnia 9 maja 2023 r. Tymczasem obrady „okrągłego stołu” przerodziły się w gorącą dyskusję nie mającą nic wspólnego z założeniami organizatorów. Chcący czy nie chcący uruchomiono lawinę wzajemnych pretensji i niestety po stronie społecznej częstokroć niewybredną, niemerytoryczną i nierzadko przekraczające w sposób niekontrolowany dobre obyczaje – mówiąc najdelikatniej.

 O ile intencją organizatorów było przeprowadzenie sondażu proponowanych zmian w ustawie i doprowadzenie do konsensusu w tak ważnej sprawie, to rzeczywistość przyniosła skutek odwrotny, tj. brak porozumienia pomiędzy stronami obrad i usztywnienie stanowisk obu stron. Nie bez znaczenia było stanowisko części strony społecznej wprowadzającej do pseudo dyskusji chaos, atakowanie personalne uczestników strony spółdzielczej używając retoryki dalekiej od formuły debaty. O ile pomysł normalnego dialogu był wart przyjęcia zaproszenia o tyle jego realizacja była kompletną porażką. Cel obrad nie został osiągnięty, nie wiadomo jakie były kryteria podziału efektu obrad na „uzgodnione” i „rozbieżne”, kto – w jakim trybie, indywidualnie czy zespołowo decydował o takich rozstrzygnięciach.

Bez wnikania w zasadność i treść zgłaszanych postulatów trzeba stwierdzić, że pomimo zapewne dobrej woli organizatora jak i Koordynatora, nie udało się uzyskać materiału końcowego dającego odpowiedź na nurtujący spółdzielczość mieszkaniową i organy konstytucyjne państwa – jak ubrać w „szaty legislacyjne” budownictwo mieszkaniowe, ruch spółdzielczy, w ramach którego powstały już miliony mieszkań tak, aby zminimalizować koszmar milionowego pokolenia młodych ludzi czekających na swoje przysłowiowe M-4. Brak jednoznacznego merytorycznego uzasadnienia dla takiego końcowego rozstrzygnięcia nie pozwala nam na sformułowanie pozytywnego stanowiska i zaakceptowanie końcowego protokołu.
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